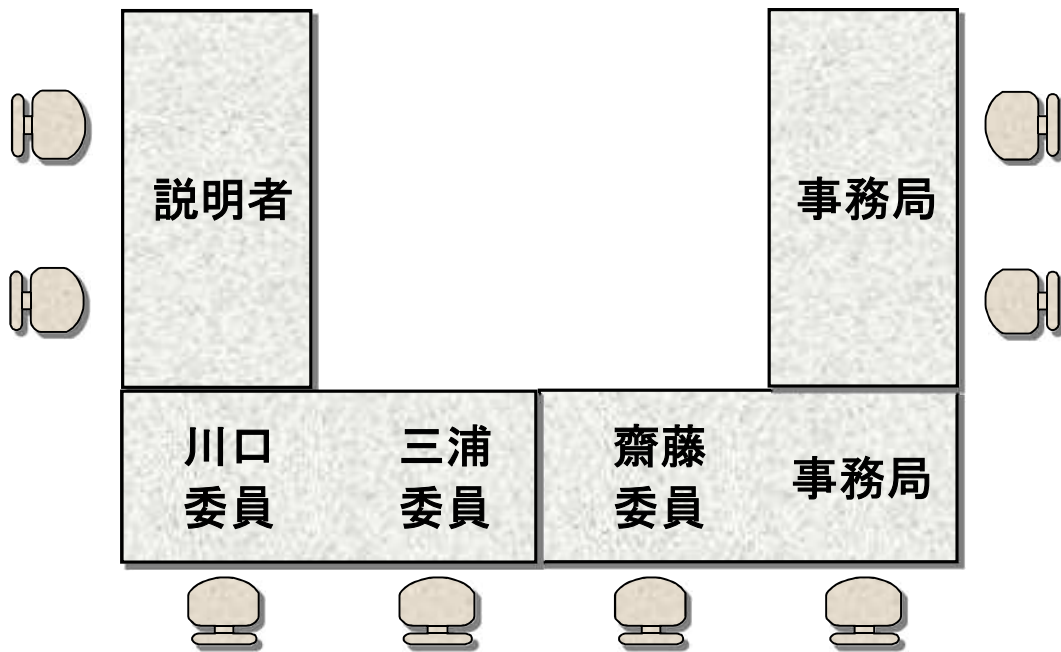


契約・調達管理会議 座席表

14D会議室

※鵜川委員長、
滝口委員、
森谷委員は
オンライン参加

モニター



出入口

| | |
|----|-----|
| 区分 | その他 |
|----|-----|

案 件 概 要

| 共 通 | | 契約方法が競争入札以外の場合の理由 |
|---|----------------------|---|
| 件名 | ネットワーク環境整備委託（長期継続契約） | <p>○財団は「JSOSオフィス」と「都庁オフィス」の二つの拠点で業務を行っているが、現在、専用線を活用したネットワークは、「JSOSオフィス」にのみ整備されている。</p> <p>○本委託は、新たに、都庁オフィスに専用線を活用したインターネット接続サービスにより業務用ネットワーク環境の整備を行い、JSOSオフィスとの間でWAN（Wide Area Network）を構築し、一体的なネットワーク運用を行うものである。</p> <p>○このため、JSOSオフィスにネットワークサービスを導入した業者に、都庁オフィスのネットワーク整備及びWANの構築を委託する。</p> |
| 契約主体 | 一般財団法人東京2025世界陸上財団 | |
| 契約方法 | 特別契約（特命随意契約） | |
| 内 容 | | |
| <p>【目的】 財団事務所におけるインターネット接続サービス契約（回線契約及びプロバイダ契約）及びOA環境整備</p> <p>【主な業務内容】 (1) インターネット接続サービス契約 ・専用の光回線を整備 ・IPアドレスの設定 (2) OA環境整備 ・ハードウェアの調達 （ルーター、Wi-Fiアクセスポイント等） ・ソフトウェアの調達 （VPNクライアントソフト等） ・初期設定（テスト含む） ・稼働後のサポート （主に電話やメールによる問い合わせ対応） ※JSOSオフィスに構築しているネットワークとの間でWANによる拠点間接続が実施でき、一体的な運用が行えるようにする</p> <p>【契約期間】 契約確定の日の翌日から令和8年3月31日まで</p> | | |
| | | 契約締結前付議理由 |
| | | 付議基準 |
| | | 入札・契約手続き等確認結果 |
| | | |
| 所管部署 | | 総務企画室総務企画部総務課 FA: General Direction |

契約・調達案件 個別確認表（契約手続実施前）

| | |
|------|----------------------|
| 案件名 | ネットワーク環境整備委託（長期継続契約） |
| 契約方式 | 特別契約（特命随意契約） |

| 確認の視点 | 確認内容 | 備考 |
|---------------------------------------|--|----|
| 契約手続きの適正性 | | |
| 発注組織での意思決定プロセスの 手続きが適正に取られたものであること | <ul style="list-style-type: none"> ●本案件は、一般財団法人東京2025世界陸上財団での意思決定プロセスに沿って、事業執行の決定が行われていることを確認した。 | |
| 大会経費として妥当なものであること | <ul style="list-style-type: none"> ●本案件は、東京2025世界陸上競技選手権大会の準備・運営におけるネットワークに係る事業であり、財団の役割に基づく業務内容であることを確認した。 ●運営・準備等に必要項目であり、対象経費として妥当であることを確認した。 | |
| 事業執行にあたり、仕様書の内容が 適切なるものであること | <ul style="list-style-type: none"> ●業務内容が簡潔、詳細かつ正確に記載されていることを確認した。 ●業務履行上の費用負担が明記されていることを確認した。 | |
| 予算執行が適正なるものであること | <ul style="list-style-type: none"> ●大会の準備・運営を進めていくにあたり、適正な予算執行であることを確認した。 | |
| 予定価格が妥当なるものであること | <ul style="list-style-type: none"> ●定められた労務単価や市場価格等を参考に、予定価格を適切に算出していることを確認した。 | |
| 契約方式の精査・確認 | | |
| 契約方式が妥当なるものであること | <ul style="list-style-type: none"> ●競争入札によらずその事業者以外には契約の履行ができない等の理由により特定の事業者を指定する方式が妥当であることを確認した。 | |

| | |
|----|-----|
| 区分 | その他 |
|----|-----|

案 件 概 要

| 共 通 | |
|---|--|
| 件名 | 各種ソフトウェアライセンスの購入（単価契約） （長期継続契約） |
| 契約主体 | 一般財団法人東京2025世界陸上財団 |
| 契約方法 | 競争入札（希望制指名競争入札） |
| 内 容 | |
| <p>【目的】 令和6年度に増員される財団職員の利用等に供するため。</p> <p>【内容・数量】 (1) Microsoft 365 Business Premium 1年分×108ライセンス (2) Trend Micro Cloud App Security 1年分×100ライセンス (3) LANSCOPEエンドポイントマネージャー クラウド版 （ベーシック プランⅡ） 1年分×92ライセンス (4) Microsoft Exchange Online Plan1 及び Exchange Online Archiving for Exchange Online 1年分×10ライセンス</p> <p>【契約期間】 契約確定の日の翌日から令和8年3月31日まで</p> | |
| 契約方法が競争入札以外の場合の理由 | |
| 契約締結前付議理由 | |
| 付議基準 | 「その他本会議において精査、確認を必要とする案件」 |
| 入札・契約手続き等確認結果 | |
| <p>今回、2社から入札があったが、予定価格の範囲内の価格の入札がなく、不落となった。 世界陸上財団の契約調達細則第14条1項では、予定価格の範囲内の価格の入札がない場合、入札者のうち最低の価格で入札をした者との間で価格交渉を行うことができる旨を規定している。 当該事業者と、価格交渉を行った結果、予定価格以下での見積の提出を受けたため、当事業者と契約を行う。</p> | |
| 所管部署 | 総務企画室総務企画部総務課 FA: General Direction |

入札経過調書

| 落札者情報 | |
|-------|--------------------------------|
| 落札項目 | 落札内容 |
| 所管部署 | 総務企画室総務企画部総務課 |
| 契約番号 | 05-039 |
| 開札日時 | 令和6年2月15日 13時00分 |
| 開札場所 | 一般財団法人東京2025世界陸上財団 |
| 件名 | 各種ソフトウェアライセンスの購入（単価契約）（長期継続契約） |
| 落札者氏名 | ソフトバンク株式会社 |
| 落札者住所 | 東京都港区海岸一丁目7番1号 |
| 落札金額 | 4,365,240円 |
| 備考 | |

| 入札経過情報 | | | |
|--------|------------|------------|----------|
| No | 入札者氏名 | 入札金額(税抜) | 備考 |
| 1 | ソフトバンク株式会社 | 7,936,800円 | ※ 下記記事参照 |
| 2 | 株式会社カントー | 8,398,000円 | |
| 3 | 株式会社アクト | 辞退 | |
| 4 | 株式会社中賀堂 | 辞退 | |
| 5 | 東洋通信工業株式会社 | 辞退 | |
| 6 | | | |

| | |
|----|--|
| 記事 | 開札の結果、予定価格の範囲内の価格の入札がなかったため、一般財団法人東京2025世界陸上財団契約・調達細則第14条に基づき、入札者のうち最低の価格で入札をしたソフトバンク株式会社を価格交渉相手方として価格交渉を行い、提示された金額4,365,240円（税込）を当法人として適正な金額と認めかつ当該契約の適正な履行が見込まれると判断したため、ソフトバンク株式会社を落札者とした。 |
|----|--|

・入札金額は、消費税及び地方消費税の額を含まない金額である。

・落札金額は、入札金額に記載している金額に100分の10に相当する金額を加算したものである（1円未満の端数が生じたときは、その端数金額を切り捨てる（単数単価契約の場合を除く。））

契約・調達案件 個別確認表（契約締結前）

| | |
|------|--------------------------------|
| 案件名 | 各種ソフトウェアライセンスの購入（単価契約）（長期継続契約） |
| 契約方式 | 競争入札（希望制指名競争入札） |

| 確認の視点 | 確認内容 | 備考 |
|-------------------------|---|----|
| 落札価格及び契約締結の適正性 | | |
| 指名業者数が適切であること | <ul style="list-style-type: none"> ● 財団の指名業者選定基準等に基づき、契約区分及び予定価格に応じた適切な数の業者を指名していることを確認した。 | |
| 業者選定理由が適切であること | <ul style="list-style-type: none"> ● 東京都の「指名停止等一覧」などに基づき、不適格事業者でないことを確認した。 ● 履行実績等を踏まえ、業者を選定した理由が適切なものであることを確認した。 ● 業者の選定にあたり、利益相反の立場にある者が意思決定過程に関与していないことを確認した。 | |
| 落札価格が予定価格を超過していないこと | <ul style="list-style-type: none"> ● 落札価格が予定価格を超過していないことを確認した。 | |
| その他 | | |
| その他本会議において精査、確認を必要とする案件 | <ul style="list-style-type: none"> ● 財団の財務規程等に基づき、適切に入札手続き等を実施していることを確認した。 | |